4.2 ตัวอย่างการประเมินก่อนดำเนินงาน

กำหนดให้แขวงทางหลวงแห่งหนึ่ง มีการเสนองบประมาณตามแผนงาน สำหรับโครงการงานเสริมผิวแอสฟัลต์ รหัส 22200 โดยมีรายละเอียดของแผนงานและข้อมูลประกอบสำหรับบริเวณพื้นที่โครงการดังนี้

1) ขอจัดสรรงบประมาณสำหรับโครงการงานเสริมผิวแอสฟัลต์ รหัส 22200 จำนวน 15,000,000 บาท
2) มีแผนการดำเนินงานก่อสร้าง 90 วัน
3) ข้อมูลต่างๆ ซึ่งใช้ประกอบการประเมินความคุ้มค่าฯ มีดังนี้
    3.1) ค่า Rutting Depth ของผิวทาง มีค่าเท่ากับ 6.5 มิลลิเมตร
    3.2) ค่า IRI บริเวณพื้นที่โครงการมีค่าเท่ากับ 5.6 เมตร/กิโลเมตร
    3.3) บริเวณพื้นที่โครงการได้รับงบประมาณและดำเนินการเสริมผิวครั้งล่าสุดเมื่อ 10 ปีที่ผ่านมา
    3.4) ปริมาณการจราจรเฉลี่ยต่อวันตลอดปี (AADT) เท่ากับ 4,785 คัน/วัน
    3.5) ความสำคัญของถนนบริเวณพื้นที่โครงการมีความสอดคล้องกับนโยบายของรัฐบาลและนโยบายระดับท้องถิ่นดังนี้
        - เป็นเส้นทางหลักที่ใช้ในการขนส่งพืชผลทางการเกษตรของเกษตรกรในพื้นที่
        - เป็นเส้นทางที่ใช้เดินทางไปยังแหล่งท่องเที่ยวที่สำคัญของจังหวัด
        - เป็นเส้นทางที่สามารถเชื่อมต่อการขนส่งไปยังนิคมอุตสาหกรรม
        - เป็นเส้นทางที่อยู่ในพื้นที่ระเบียงเศรษฐกิจภาคตะวันออก (EEC)

แบบประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติงานบำรุงทาง

สำนักงานทางหลวงที่ X แขวงทางหลวง XXXXXXXXXXX

ID Code 6XXXXX

โครงการ/กิจกรรม บำรุงรักษาทางหลวง

ทางหลวงหมายเลข XX ตอนควบคุม 0XXX

ชื่อตอน XXXXXXXXX - XXXXXXXXXX

กม.ดำเนินการ 55+555 – 58+555

วงเงินงบประมาณ (ตามแผน) 15,000,000 บาท

☑ ประเมินก่อนดำเนินงาน	☐ ประเมินหลังดำเนินงาน
รหัสงาน	**รหัสงาน**
☐ งานบำรุงปกติ	☐ งานบำรุงปกติ
☑ งานบำรุงทาง 22200	☐ งานบำรุงทาง วันที่ตรวจรับงาน ☐ กิจกรรมแก้ไขปัญหาการสัญจรเร่งด่วน วันที่ตรวจรับงาน

วันที่ทำการประเมิน 1 ม.ค. 63

ผู้ประเมิน นายประเมิน ความคุ้มค่า

ตำแหน่ง นายช่างโยธาชำนาญงาน

เบอร์ติดต่อ 0XX-XXXXXX

- ตัวอย่าง -

งานเสริมผิวแอสฟัลต์ 22200

การประเมินก่อนดำเนินงาน

1. **มิติความสัมพันธ์**

1.1 **ความสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี (พ.ศ. 2561-2580)**

วิธีการ: ให้ตรวจสอบความสอดคล้องของโครงการกับยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี (พ.ศ. 2561-2580) ดังนี้

ยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี	สอดคล้อง
ยุทธศาสตร์ ด้านการสร้างความสามารถในการแข่งขัน (ประเด็น โครงสร้างพื้นฐาน เชื่อมไทย เชื่อมโลก)	✓

หมายเหตุ กำหนดให้ทุกโครงการของงานบำรุงทางทุกรหัสงานต้องมีความสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี

1.2 **ความสอดคล้องกับนโยบายของกรมทางหลวง**

วิธีการ: ให้ตรวจสอบความสอดคล้องของโครงการกับกลยุทธ์ตามแผนยุทธศาสตร์กรมทางหลวง พ.ศ. 2560-2564 ดังนี้

แผนยุทธศาสตร์/กลยุทธ์	สอดคล้อง
ยุทธศาสตร์ที่ 2: การพัฒนาและบำรุงรักษาระดับการให้บริการของระบบทางหลวงที่รวดเร็วครอบคลุมและทันต่อสถานการณ์	
กลยุทธ์ 2.1 พัฒนาและเพิ่มประสิทธิภาพการบำรุงรักษาระบบทางหลวง	✓
กลยุทธ์ 2.2 พัฒนาและเพิ่มประสิทธิภาพการแก้ไขปัญหาภัยพิบัติบนระบบทางหลวง	✓
กลยุทธ์ 2.3 พัฒนาและเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการงานควบคุมน้ำหนักยานพาหนะสำหรับระบบโลจิสติกส์และการขนส่ง	
กลยุทธ์ 2.4 พัฒนาและเพิ่มประสิทธิภาพการให้บริการ	✓
กลยุทธ์ 2.5 พัฒนาและเพิ่มประสิทธิภาพการดูแลรักษาภูมิทัศน์ ไหล่ทาง และทางเท้า รวมถึงการมีส่วนร่วมของท้องถิ่นและภาคประชาชน	✓
กลยุทธ์ 2.6 พัฒนาและส่งเสริมการวิจัยพัฒนา การสร้างนวัตกรรม การใช้เทคโนโลยี การสร้างระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ และการผสานเทคโนโลยีดิจิทัล ด้านการบำรุงรักษา และการให้บริการอื่นๆ บนระบบทางหลวง	

แนวทางการประเมิน

☑ มีความสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี **(ผ่าน ให้ประเมินในมิติอื่นต่อไป)**

☑ มีความสอดคล้องกับกลยุทธ์ตามแผนยุทธศาสตร์กรมทางหลวงอย่างน้อย 1 กลยุทธ์ **(ผ่าน ให้ประเมินในมิติอื่นต่อไป)**

☐ ไม่มีความสอดคล้องกับกลยุทธ์ตามแผนยุทธศาสตร์ **(ไม่ผ่าน)**

รูปที่ 4.2-1 ตัวอย่างการประเมินความคุ้มค่าฯ ก่อนดำเนินงาน งานเสริมผิวแอสฟัลต์ รหัส 22200

งานเสริมผิวแอสฟัลต์ 22200

1.3 ความสอดคล้องกับสภาพความเสียหาย

(1) พิจารณาค่า Rutting Depth

ค่า Rutting Depth ของพื้นที่โครงการ .....6.5.....มม.

ให้พิจารณาข้อมูล Rutting Depth ของโครงการและให้คะแนนดังนี้

Rutting Depth (มม.)	คะแนนการประเมิน
≤ 13	5
> 13	3

(2) พิจารณาค่า IRI

ค่า IRI ของพื้นที่โครงการ .....5.6.....ม./กม

ให้พิจารณาข้อมูล IRI ของโครงการและให้คะแนนดังนี้

IRI (ม./กม.)	คะแนนการประเมิน
≤ 3.0	5
> 3.0	3

(3) พิจารณาอายุของผิวทาง

อายุผิวทาง.....10.....ปี

ให้พิจารณาข้อมูลอายุผิวทางและให้คะแนนดังนี้

อายุผิวทาง (ปี)	คะแนนการประเมิน
> 3 ปี	5
≤ 3 ปี	3

1.4 ความสำคัญของสายทาง

ให้ระบุปริมาณการจราจรบริเวณพื้นที่โครงการ

AADT พื้นที่โครงการปีล่าสุด .....4,785.....คัน/วัน

<u>แนวทางการประเมิน</u>

ระดับความสำคัญของสายทางตามข้อมูลปริมาณการจราจร และลักษณะของเส้นทางเลี่ยง (AADT ของพื้นที่โครงการ, คัน/วัน)	คะแนนการประเมิน
> 8,000 หรือสายทางที่ไม่มีทางเลี่ยง	5
> 4,000 ถึง ≤ 8,000	4
> 2,000 ถึง ≤ 4,000	3
> 1,000 ถึง ≤ 2,000	2
≤ 1,000	1

รูปที่ 4.2-1 (ต่อ) ตัวอย่างการประเมินความคุ้มค่าฯ ก่อนดำเนินงาน งานเสริมผิวแอสฟัลต์ รหัส 22200

งานเสริมผิวแอสฟัลต์ 22200

2 มิติประสิทธิภาพ

2.1 ระยะเวลาตามแผนงาน

งบประมาณโครงการ...15,000,000.....ล้านบาท

ระยะเวลาตามแผนงาน (ระยะเวลาที่จะกำหนดในสัญญา).....90..... วัน

ระยะเวลาตามแผนงานโครงการ (วัน)	คะแนนการประเมิน
งบประมาณ < 20 ล้านบาท และมีระยะเวลา < 90 วัน หรือ งบประมาณ ≥ 20 ล้านบาท และมีระยะเวลา < 120 วัน	5
งบประมาณ < 20 ล้านบาท และมีระยะเวลา = 90 วัน หรือ งบประมาณ ≥ 20 ล้านบาท และมีระยะเวลา = 120 วัน	3
งบประมาณ < 20 ล้านบาท และมีระยะเวลา > 90 วัน หรือ งบประมาณ ≥ 20 ล้านบาท และมีระยะเวลา > 120 วัน	0

หมายเหตุ ระยะเวลาการก่อสร้างสูงสุด ให้เป็นไปตามข้อกำหนดของสำนักบริหารบำรุงทาง ตามบันทึกข้อความที่ สร.2/447 ลงวันที่ 29 มกราคม พ.ศ. 2563 ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

- วงเงินน้อยกว่า 20 ล้านบาท วันทำการไม่เกิน 90 วัน
- วงเงินมากกว่าหรือเท่ากับ 20 ล้านบาท วันทำการไม่เกิน 120 วัน

3 มิติผลกระทบ

3.1 จำนวนผู้ได้รับประโยชน์ของพื้นที่โครงการ

ให้ระบุจำนวนผู้ใช้ทางที่จะได้รับประโยชน์จากโครงการ จากข้อมูล AADT ของสายทาง

ข้อมูล AADT ของสายทางในปีล่าสุด .....4,785.....คัน/วัน

แนวทางการประเมิน

จำนวนผู้ได้รับประโยชน์ ของพื้นที่โครงการ (AADT ของพื้นที่โครงการ, คัน/วัน)	คะแนนการประเมิน
> 8,000	5
> 4,000 ถึง ≤ 8,000	4
> 2,000 ถึง ≤ 4,000	3
> 1,000 ถึง ≤ 2,000	2
≤ 1,000	1

หมายเหตุ จำนวนผู้ได้รับประโยชน์ของพื้นที่โครงการอ้างอิงจากปริมาณการจราจรเฉลี่ยต่อวันตลอดปี ตามมาตรฐานชั้นทางของกรมทางหลวง

รูปที่ 4.2-1 (ต่อ) ตัวอย่างการประเมินความคุ้มค่าฯ ก่อนดำเนินงาน งานเสริมผิวแอสฟัลต์ รหัส 22200

งานเสริมผิวแอสฟัลต์ 22200

3.2 ความสำคัญของโครงข่ายที่ส่งเสริมการพัฒนาเศรษฐกิจและความมั่นคง

ให้ระบุความสำคัญของโครงข่ายในด้านต่างๆ ดังนี้

นโยบายของรัฐ	สอดคล้อง
โครงข่ายภายใต้กรอบความร่วมมืออนุภูมิภาคลุ่มแม่น้ำโขง (Greater Mekong Subregion: GMS)	
โครงข่ายทางหลวงเอเชีย (Asian Highway)	
โครงข่ายภายใต้กรอบความร่วมมือระดับทวิภาคีกับประเทศลาว พม่า กัมพูชา และมาเลเซีย	
โครงข่ายระเบียงเศรษฐกิจภาคตะวันออก EEC	✓
โครงข่ายที่เชื่อมโยงการขนส่งทางน้ำในรัศมี 50 กม.	
โครงข่ายที่เชื่อมโยงการขนส่งทางอากาศในรัศมี 50 กม.	
โครงข่ายถนนในพื้นที่เขตอุตสาหกรรม (นิคมอุตสาหกรรม) รัศมี 50 กม.	✓
โครงข่ายเส้นทางท่องเที่ยว	✓
โครงข่ายถนนตามแนวชายแดน รัศมี 50 กม. หรือโครงข่ายถนนเพื่อความมั่นคง	
โครงข่ายในถนนในพื้นที่ 3 จังหวัด ชายแดนใต้	
โครงข่ายการพัฒนาตามผังเมือง	
โครงข่ายสำคัญในการขนส่งพืชผลทางการเกษตร	✓
โครงข่ายที่ช่วยลดผลกระทบจราจร (เส้นทางลัด ทางเลี่ยงเมือง)	
โครงข่ายที่มีความสอดคล้องกับโครงการพระราชดำริ	
อื่นๆ ระบุ	

แนวทางการประเมิน

จำนวนนโยบายฯ ที่โครงการมีความสอดคล้อง (จำนวนข้อ)	คะแนนการประเมิน
≥ 5	5
4	4
3	3
2	2
≤ 1	1

รูปที่ 4.2-1 (ต่อ) ตัวอย่างการประเมินความคุ้มค่าฯ ก่อนดำเนินงาน งานเสริมผิวแอสฟัลต์ รหัส 22200

งานเสริมผิวแอสฟัลต์ 22200

4. สรุปผลการประเมินก่อนดำเนินงาน

☑ มีความสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี

☑ มีความสอดคล้องกับกลยุทธ์ตามแผนยุทธศาสตร์กรมทางหลวงอย่างน้อย 1 กลยุทธ์

มิติ	ดัชนีหลักการประเมิน		ดัชนีย่อย			ดัชนีหลัก		คะแนนการประเมิน
		ดัชนีย่อย	คะแนน	ค่าถ่วงน้ำหนักดัชนีย่อย	คะแนนดัชนีย่อย	คะแนน	ค่าถ่วงน้ำหนัก	
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
ความสิ้นเปลือง	ความสอดคล้องกับสภาพความเสียหาย	ค่า Rutting	5	0.28	1.40	4.28	20.44	87.48
		ค่า IRI	3	0.36	1.08			
		อายุผิวทาง	5	0.36	1.80			
	ความสำคัญของสายทาง					4	15.74	62.96
ประสิทธิภาพ	ระยะเวลาดำเนินงาน					3	33.56	100.68
ผลกระทบ	จำนวนผู้ได้รับประโยชน์ของพื้นที่โครงการ					4	18.16	72.64
	ความสำคัญของโครงข่าย					4	12.10	48.40
ผลรวมของคะแนนการประเมิน (เต็ม 500 คะแนน)								372.16
ผลการประเมิน (เต็ม 100 คะแนน)								74.43

หมายเหตุ คะแนนของดัชนีหลักด้านความสอดคล้องกับสภาพความเสียหาย = ผลรวมคะแนนของดัชนีย่อย

รูปที่ 4.2-1 (ต่อ) ตัวอย่างการประเมินความคุ้มค่าฯ ก่อนดำเนินงาน งานเสริมผิวแอสฟัลต์ รหัส 22200