

แบบประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติงานบำรุงทาง

สำนักงานทางหลวงที่..... แขวงทางหลวง.....

ID Code.....

โครงการ/กิจกรรม.....

ทางหลวงหมายเลข..... ตอนควบคุม.....

ชื่อตอน.....

กม.ดำเนินการ.....

วงเงินงบประมาณ (ตามแผน).....

| | |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> ประเมินก่อนดำเนินงาน | <input type="checkbox"/> ประเมินหลังดำเนินงาน |
| รหัสงาน | รหัสงาน |
| <input type="checkbox"/> งานบำรุงปกติ | <input type="checkbox"/> งานบำรุงปกติ |
| <input type="checkbox"/> งานบำรุงทาง..... | <input type="checkbox"/> งานบำรุงทาง..... |
| | วันที่ตรวจรับงาน..... |
| | <input type="checkbox"/> กิจกรรมแก้ไขปัญหาการสัญจรเร่งด่วน |
| | วันที่ตรวจรับงาน..... |

วันที่ทำการประเมิน.....

ผู้ประเมิน.....

ตำแหน่ง.....

เบอร์ติดต่อ.....

การประเมินหลังดำเนินงาน

1. มิติประสิทธิภาพ

1.1 การควบคุมระยะเวลาการทำงานตามสัญญา

ให้ระบุว่าโครงการสามารถดำเนินงานได้แล้วเสร็จ โดยไม่มีค่าปรับเกิดขึ้นหรือไม่

- ไม่มีค่าปรับ
- มีค่าปรับ
- ยกเลิกสัญญา

แนวทางการประเมิน

| การดำเนินงานโครงการมีค่าปรับหรือไม่ | คะแนนการประเมิน |
|-------------------------------------|-----------------|
| ไม่มีค่าปรับ | 5 |
| มีค่าปรับ | 3 |
| ยกเลิกสัญญา | 0 |

1.2 ระยะเวลาที่ดำเนินการแล้วเสร็จ

- (1) ระยะเวลาที่ผู้รับจ้างดำเนินการแล้วเสร็จ (นับถึงวันส่งมอบงาน).....วัน
- (2) ระยะเวลาตามสัญญา.....วัน
- (3) ร้อยละของระยะเวลาดำเนินงานต่อระยะเวลาตามสัญญา.....

แนวทางการประเมิน

| ร้อยละของระยะเวลาดำเนินงานต่อระยะเวลาตามสัญญา | คะแนนการประเมิน |
|---|-----------------|
| < ร้อยละ 80 ของระยะเวลาตามสัญญา | 5 |
| ร้อยละ 80 - 100 ของระยะเวลาตามสัญญา | 3 |
| > ร้อยละ 100 ของระยะเวลาตามสัญญา | 1 |

2. มิติประสิทธิผล

2.1 คุณภาพผลงาน

ให้ตรวจสอบความเรียบร้อยของผลงานด้วยสายตา โดยวิธี Visual Inspection และประเมินดังนี้

| การพิจารณาด้วย Visual Inspection | ดีมาก (3 คะแนน) | ดี (2 คะแนน) | พอใช้ (1 คะแนน) |
|-----------------------------------|--|---|---|
| ความถูกต้องและความเรียบร้อยของงาน | ก่อสร้างตามแบบ มีการเก็บงาน เรียบร้อยทุกส่วน | ก่อสร้างตามแบบ แต่มีโครงสร้าง หรือองค์ประกอบ บางส่วนที่ไม่ เรียบร้อยบ้าง เล็กน้อย (ไม่เกิน 2 ตำแหน่ง) | ก่อสร้างตามแบบ แต่มีโครงสร้างหรือ องค์ประกอบ บางส่วนที่ไม่ เรียบร้อยหลายจุด (มากกว่า 2 ตำแหน่ง) |

ผลการประเมินคุณภาพผลงานด้วยวิธี Visual Inspectionคะแนน

แนวทางการประเมิน

| คะแนนรวมจาก Visual Inspection | คะแนนการประเมิน |
|-------------------------------|-----------------|
| 3 คะแนน (ดีมาก) | 5 |
| 2 คะแนน (ดี) | 3 |
| 1 คะแนน (พอใช้) | 1 |

2.2 จำนวนข้อร้องเรียนระหว่างการก่อสร้าง

จำนวนข้อร้องเรียนที่เกิดขึ้นครั้ง

แนวทางการประเมิน

| จำนวนข้อร้องเรียน (ครั้ง) | คะแนน |
|---------------------------|-------|
| ไม่มี | 5 |
| 1 - 2 | 4 |
| 3 - 4 | 3 |
| 5 - 6 | 2 |
| > 6 | 1 |

3. มิติผลกระทบ (กรณีไม่มีการเปลี่ยนแปลงพื้นที่ดำเนินงานจากแผนงาน ให้ใช้ผลการประเมินตามการประเมินก่อนดำเนินงาน)

3.1 จำนวนผู้ได้รับประโยชน์ของพื้นที่โครงการ

ระบุจำนวนผู้ใช้ทางที่จะได้รับประโยชน์จากโครงการ โดยใช้ข้อมูล AADT ปีล่าสุดของสายทาง และให้คะแนน ดังนี้

AADT บริเวณพื้นที่โครงการคัน/วัน

แนวทางการประเมิน

| จำนวนผู้ได้รับประโยชน์ของพื้นที่โครงการ (AADT ของพื้นที่โครงการ, คัน/วัน) | คะแนนการประเมิน |
|--|-----------------|
| > 8,000 | 5 |
| > 4,000 ถึง ≤ 8,000 | 4 |
| > 2,000 ถึง ≤ 4,000 | 3 |
| > 1,000 ถึง ≤ 2,000 | 2 |
| ≤ 1,000 | 1 |

หมายเหตุ จำนวนผู้ได้รับประโยชน์ของพื้นที่โครงการอ้างอิงจากปริมาณการจราจรเฉลี่ยต่อวันตลอดปี ตามมาตรฐานชั้นทางของกรมทางหลวง

3.2 ความสำคัญของโครงการที่ส่งเสริมการพัฒนาเศรษฐกิจและความมั่นคง

ให้ระบุความสำคัญของโครงการในด้านต่างๆ ดังนี้

| นโยบายของรัฐ | สอดคล้อง |
|---|----------|
| โครงการภายใต้กรอบความร่วมมืออนุภูมิภาคแม่น้ำโขง (Greater Mekong Subregion: GMS) | |
| โครงการทางหลวงเอเชีย (Asian Highway) | |
| โครงการภายใต้กรอบความร่วมมือระดับทวิภาคีกับประเทศลาว พม่า กัมพูชา และมาเลเซีย | |
| โครงการระเบียงเศรษฐกิจภาคตะวันออก EEC | |
| โครงการที่เชื่อมโยงการขนส่งทางน้ำในรัศมี 50 กม. | |
| โครงการที่เชื่อมโยงการขนส่งทางอากาศในรัศมี 50 กม. | |
| โครงการถนนในพื้นที่เขตอุตสาหกรรม (นิคมอุตสาหกรรม) รัศมี 50 กม. | |
| โครงการเส้นทางท่องเที่ยว | |
| โครงการถนนตามแนวชายแดน รัศมี 50 กม. หรือโครงการถนนเพื่อความมั่นคง | |
| โครงการในถนนในพื้นที่ 3 จังหวัด ชายแดนใต้ | |
| โครงการการพัฒนาตามผังเมือง | |
| โครงการสำคัญในการขนส่งพืชผลทางการเกษตร | |
| โครงการที่ช่วยลดผลกระทบจากราจร (เส้นทางลัด ทางเลี่ยงเมือง) | |
| โครงการที่มีความสอดคล้องกับโครงการพระราชดำริ | |
| อื่นๆ ระบุ | |
| | |
| | |
| | |
| | |

แนวทางการประเมิน

| จำนวนนโยบายฯ ที่โครงการมีความสอดคล้อง (จำนวนข้อ) | คะแนนการประเมิน |
|--|-----------------|
| ≥ 5 | 5 |
| 4 | 4 |
| 3 | 3 |
| 2 | 2 |
| ≤ 1 | 1 |

4. สรุปผลการประเมินหลังดำเนินงาน

| มิติ | ดัชนีการประเมิน | ผลการประเมิน | ค่าถ่วงน้ำหนัก | คะแนนการประเมิน |
|--|---|--------------|----------------|-----------------|
| (1) | (2) | (3) | (4) | (5) |
| ประสิทธิภาพ | การควบคุมระยะเวลาการทำงานตามสัญญา | | 15.84 | |
| | ระยะเวลาที่ดำเนินการแล้วเสร็จ | | 16.37 | |
| ประสิทธิผล | คุณภาพผลงาน | | 31.61 | |
| | จำนวนข้อร้องเรียนระหว่างการก่อสร้าง | | 11.12 | |
| ผลกระทบ | จำนวนผู้ได้รับประโยชน์ของพื้นที่โครงการ | | 15.27 | |
| | ความสำคัญของโครงข่าย | | 9.79 | |
| ผลรวมของคะแนนการประเมิน (เต็ม 500 คะแนน) | | | | |
| ผลการประเมิน (เต็ม 100 คะแนน) | | | | |