

แบบประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติงานบำรุงทาง

สำนักงานทางหลวงที่..... แขวงทางหลวง.....

ID Code.....

โครงการ/กิจกรรม.....

ทางหลวงหมายเลข..... ตอนควบคุม.....

ชื่อตอน.....

กม.ดำเนินการ.....

วงเงินงบประมาณ (ตามแผน).....

| | |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> ประเมินก่อนดำเนินงาน | <input type="checkbox"/> ประเมินหลังดำเนินงาน |
| รหัสงาน | รหัสงาน |
| <input type="checkbox"/> งานบำรุงปกติ | <input type="checkbox"/> งานบำรุงปกติ |
| <input type="checkbox"/> งานบำรุงทาง..... | <input type="checkbox"/> งานบำรุงทาง..... |
| | วันที่ตรวจรับงาน..... |
| | <input type="checkbox"/> กิจกรรมแก้ไขปัญหาการสัญจรเร่งด่วน |
| | วันที่ตรวจรับงาน..... |

วันที่ทำการประเมิน.....

ผู้ประเมิน.....

ตำแหน่ง.....

เบอร์ติดต่อ.....

การประเมินก่อนดำเนินงาน

1. มิติความสัมพันธ์

1.1 ความสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี (พ.ศ. 2561-2580)

วิธีการ: ให้ตรวจสอบความสอดคล้องของโครงการกับยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี (พ.ศ. 2561-2580) ดังนี้

| ยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี | สอดคล้อง |
|---|----------|
| ยุทธศาสตร์ ด้านการสร้างความสามารถในการแข่งขัน (ประเด็น โครงสร้างพื้นฐาน เชื่อมไทย เชื่อมโลก) | ✓ |

หมายเหตุ กำหนดให้ทุกโครงการของงานบำรุงทางทุกระยะทางต้องมีความสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี

1.2 ความสอดคล้องกับนโยบายของกรมทางหลวง

วิธีการ: ให้ตรวจสอบความสอดคล้องของโครงการกับกลยุทธ์ตามแผนยุทธศาสตร์กรมทางหลวง พ.ศ. 2560-2564 ดังนี้

| แผนยุทธศาสตร์/กลยุทธ์ | สอดคล้อง |
|--|----------|
| ยุทธศาสตร์ที่ 2: การพัฒนาและบำรุงรักษาระดับการให้บริการของระบบทางหลวงที่รวดเร็วครอบคลุม และทันต่อสถานการณ์ | |
| กลยุทธ์ 2.1 พัฒนาและเพิ่มประสิทธิภาพการบำรุงรักษาระบบทางหลวง | ✓ |
| กลยุทธ์ 2.2 พัฒนาและเพิ่มประสิทธิภาพการแก้ไขปัญหาภัยพิบัติบนระบบทางหลวง | ✓ |
| กลยุทธ์ 2.3 พัฒนาและเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการงานควบคุมน้ำหนักรถบรรทุกสำหรับระบบโลจิสติกส์และการขนส่ง | |
| กลยุทธ์ 2.4 พัฒนาและเพิ่มประสิทธิภาพการให้บริการ | ✓ |
| กลยุทธ์ 2.5 พัฒนาและเพิ่มประสิทธิภาพการดูแลรักษาภูมิทัศน์ ไหล่ทาง และทางเท้า รวมถึงการมีส่วนร่วมของท้องถิ่นและภาคประชาชน | ✓ |
| กลยุทธ์ 2.6 พัฒนาและส่งเสริมการวิจัยพัฒนา การสร้างนวัตกรรม การใช้เทคโนโลยี การสร้างระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ และการผสมผสานเทคโนโลยีดิจิทัล ด้านการบำรุงรักษา และการให้บริการอื่น ๆ บนระบบทางหลวง | |

แนวทางการประเมิน

- มีความสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี (ผ่าน ให้ประเมินในมิติอื่นต่อไป)
- มีความสอดคล้องกับกลยุทธ์ตามแผนยุทธศาสตร์กรมทางหลวงอย่างน้อย 1 กลยุทธ์ (ผ่าน ให้ประเมินในมิติอื่นต่อไป)
- ไม่มีความสอดคล้องกับกลยุทธ์ตามแผนยุทธศาสตร์ (ไม่ผ่าน)

1.3 ความสอดคล้องกับสภาพปัญหาหรือความเสียหาย

วิธีการ ให้ตรวจสอบรูปแบบการดำเนินงานของโครงการ และสถิติการเกิดอุบัติเหตุบริเวณพื้นที่โครงการ ดังนี้

● รูปแบบของการปรับปรุงถนน

- การปรับ Alignment ของถนนเพิ่มความปลอดภัยหรือลดปัญหาการจราจรติดขัด ใช่
- การปรับเรขาคณิตของถนนเพื่อเพิ่มระยะการมองเห็น (Sight Distance) ใช่
- การปรับปรุงความลาดชันของถนน ใช่
- การปรับปรุงโค้งราบ (Horizontal Curve) หรือโค้งตั้ง (Vertical Curve) หรือการยกโค้ง (Super Elevation) ใช่
- อื่นๆ (ระบุ).....

● สถิติการเกิดอุบัติเหตุบริเวณพื้นที่โครงการ

- มีการเกิดอุบัติเหตุ > 3 ครั้ง ภายในช่วงระยะเวลา 3 ปี หรือมีผู้เสียชีวิต/ผู้บาดเจ็บสาหัสจากอุบัติเหตุภายในช่วงเวลา 3 ปี ใช่
- การเกิดอุบัติเหตุ 1-3 ครั้ง ภายในช่วงระยะเวลา 3 ปี หรือมีผู้บาดเจ็บเล็กน้อยจากอุบัติเหตุภายในช่วงเวลา 3 ปี ใช่
- ไม่เคยมีอุบัติเหตุเกิดขึ้น แต่มีความเป็นไปได้ที่อาจจะมีอุบัติเหตุในอนาคต ใช่

แนวทางการประเมิน

นำรูปแบบการปรับปรุงถนนและสถิติการเกิดอุบัติเหตุในพื้นที่โครงการมากำหนดคะแนนตามตารางด้านล่าง จากนั้นนำคะแนนที่ประเมินได้ในแต่ละด้านมาหาค่าเฉลี่ยเพื่อเป็นคะแนนการประเมินของดัชนีความสอดคล้องกับสภาพความเสียหาย

- 1) คะแนนการประเมินด้านรูปแบบของการปรับปรุงถนนคะแนน
- 2) คะแนนการประเมินด้านสถิติการเกิดอุบัติเหตุบริเวณพื้นที่โครงการคะแนน
- 3) คะแนนการประเมินดัชนีสอดคล้องกับสภาพปัญหาหรือ
ความเสียหาย (ค่าเฉลี่ยจากข้อ 1) และ 2))คะแนน

| รูปแบบการปรับปรุงถนน/สถิติการเกิดอุบัติเหตุ | คะแนนการประเมิน ในแต่ละด้าน | คะแนนการ ประเมิน |
|--|--------------------------------|---------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> ● รูปแบบของการปรับปรุงถนน <ul style="list-style-type: none"> ○ การปรับ Alignment ของถนนเพิ่มความปลอดภัยหรือลดปัญหาการจราจรติดขัด ○ การปรับเรขาคณิตของถนนเพื่อเพิ่มระยะการมองเห็น (Sight Distance) ○ การปรับปรุงความลาดชันของถนน ○ การปรับปรุงโค้งราบ (Horizontal Curve) หรือโค้งตั้ง (Vertical Curve) หรือการยกโค้ง (Super Elevation) | 5 | |
| <ul style="list-style-type: none"> ○ กรณีอื่นๆ | 3 | |
| <ul style="list-style-type: none"> ● สถิติการเกิดอุบัติเหตุบริเวณพื้นที่โครงการ <ul style="list-style-type: none"> ○ มีการเกิดอุบัติเหตุ > 3 ครั้ง ภายในช่วงระยะเวลา 3 ปี หรือมีผู้เสียชีวิต/ ผู้บาดเจ็บสาหัสจากอุบัติเหตุภายในช่วงเวลา 3 ปี | 5 | |
| <ul style="list-style-type: none"> ○ การเกิดอุบัติเหตุ 1-3 ครั้ง ภายในช่วงระยะเวลา 3 ปี หรือมีผู้บาดเจ็บเล็กน้อย จากอุบัติเหตุภายในช่วงเวลา 3 ปี | 3 | |
| <ul style="list-style-type: none"> ○ ไม่เคยมีอุบัติเหตุเกิดขึ้น แต่มีความเป็นไปได้ที่อาจจะมีอุบัติเหตุในอนาคต | 1 | |

หมายเหตุ การประเมินด้านสถิติการเกิดอุบัติเหตุบริเวณพื้นที่โครงการ ให้ผู้ประเมินกำหนดคะแนนสูงสุดที่สามารถให้ได้ตามเงื่อนไขที่กำหนด เช่น ในช่วง 3 ปีที่ผ่านมา เกิดอุบัติเหตุบริเวณพื้นที่โครงการ 4 ครั้ง แต่ทุกครั้งไม่มีผู้ได้รับบาดเจ็บ ดังนั้นกรณีนี้สามารถกำหนดคะแนนด้านสถิติการเกิดอุบัติเหตุได้เท่ากับ 5 คะแนน เนื่องจากสอดคล้องกับเงื่อนไขที่กำหนดว่า มีการเกิดอุบัติเหตุ > 3 ครั้ง ภายในช่วงระยะเวลา 3 ปี

2. มิติประสิทธิภาพ

2.1 ระยะเวลาตามแผนงาน

งบประมาณโครงการ.....ล้านบาท

ระยะเวลาตามแผนงาน (ระยะเวลาที่จะกำหนดในสัญญา)..... วัน

| ระยะเวลาตามแผนงานโครงการ (วัน) | คะแนนการประเมิน |
|--|-----------------|
| งบประมาณ < 20 ล้านบาท และมีระยะเวลา < 90 วัน หรือ งบประมาณ ≥ 20 ล้านบาท และมีระยะเวลา < 120 วัน | 5 |
| งบประมาณ < 20 ล้านบาท และมีระยะเวลา = 90 วัน หรือ งบประมาณ ≥ 20 ล้านบาท และมีระยะเวลา = 120 วัน | 3 |
| งบประมาณ < 20 ล้านบาท และมีระยะเวลา > 90 วัน หรือ งบประมาณ ≥ 20 ล้านบาท และมีระยะเวลา > 120 วัน | 0 |

หมายเหตุ ระยะเวลาการก่อสร้างสูงสุด ให้เป็นไปตามข้อกำหนดของสำนักบริหารบำรุงทาง ตามบันทึกข้อความที่ สร.2/447 ลงวันที่ 29 มกราคม พ.ศ. 2563 ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

- วงเงินน้อยกว่า 20 ล้านบาท วันทำการไม่เกิน 90 วัน
- วงเงินมากกว่าหรือเท่ากับ 20 ล้านบาท วันทำการไม่เกิน 120 วัน

3. มิติผลกระทบ

3.1 จำนวนผู้ได้รับประโยชน์ของพื้นที่โครงการ

ให้ระบุจำนวนผู้ใช้ทางที่จะได้รับประโยชน์จากโครงการ จากข้อมูล AADT ของสายทาง

ข้อมูล AADT ของสายทางในปีล่าสุดคัน/วัน

แนวทางการประเมิน

| จำนวนผู้ได้รับประโยชน์ของพื้นที่โครงการ (AADT ของพื้นที่โครงการ, คัน/วัน) | คะแนนการประเมิน |
|--|-----------------|
| > 8,000 | 5 |
| > 4,000 ถึง ≤ 8,000 | 4 |
| > 2,000 ถึง ≤ 4,000 | 3 |
| > 1,000 ถึง ≤ 2,000 | 2 |
| ≤ 1,000 | 1 |

หมายเหตุ จำนวนผู้ได้รับประโยชน์ของพื้นที่โครงการอ้างอิงจากปริมาณการจราจรเฉลี่ยต่อวันตลอดปี ตามมาตรฐานชั้นทางของกรมทางหลวง

3.2 ความสำคัญของโครงการที่ส่งเสริมการพัฒนาเศรษฐกิจและความมั่นคง

ให้ระบุความสำคัญของโครงการในด้านต่างๆ ดังนี้

| นโยบายของรัฐ | สอดคล้อง |
|---|----------|
| โครงการภายใต้กรอบความร่วมมืออนุภูมิภาคแม่น้ำโขง (Greater Mekong Subregion: GMS) | |
| โครงการทางหลวงเอเชีย (Asian Highway) | |
| โครงการภายใต้กรอบความร่วมมือระดับทวิภาคีกับประเทศลาว พม่า กัมพูชา และมาเลเซีย | |
| โครงการระเบียงเศรษฐกิจภาคตะวันออก EEC | |
| โครงการที่เชื่อมโยงการขนส่งทางน้ำในรัศมี 50 กม. | |
| โครงการที่เชื่อมโยงการขนส่งทางอากาศในรัศมี 50 กม. | |
| โครงการถนนในพื้นที่เขตอุตสาหกรรม (นิคมอุตสาหกรรม) รัศมี 50 กม. | |
| โครงการเส้นทางท่องเที่ยว | |
| โครงการถนนตามแนวชายแดน รัศมี 50 กม. หรือโครงการถนนเพื่อความมั่นคง | |
| โครงการในถนนในพื้นที่ 3 จังหวัด ชายแดนใต้ | |
| โครงการการพัฒนาตามผังเมือง | |
| โครงการสำคัญในการขนส่งพืชผลทางการเกษตร | |
| โครงการที่ช่วยลดผลกระทบจราจร (เส้นทางลัด ทางเลี่ยงเมือง) | |
| โครงการที่มีความสอดคล้องกับโครงการพระราชดำริ | |
| อื่นๆ ระบุ | |
| | |
| | |
| | |

แนวทางการประเมิน

| จำนวนนโยบายฯ ที่โครงการมีความสอดคล้อง (จำนวนข้อ) | คะแนนการประเมิน |
|--|-----------------|
| ≥ 5 | 5 |
| 4 | 4 |
| 3 | 3 |
| 2 | 2 |
| ≤ 1 | 1 |

4. สรุปผลการประเมินก่อนดำเนินงาน

- มีความสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี
- มีความสอดคล้องกับกลยุทธ์ตามแผนยุทธศาสตร์กรมทางหลวงอย่างน้อย 1 กลยุทธ์

| มิติ | ดัชนีการประเมิน | ผลการประเมิน | ค่าถ่วงน้ำหนัก | คะแนนการประเมิน |
|--|---|--------------|----------------|-----------------|
| (1) | (2) | (3) | (4) | (5) |
| ความสัมพันธ์ | ความสอดคล้องกับสภาพความเสียหาย | | 36.18 | |
| ประสิทธิภาพ | ระยะเวลาตามแผนงาน | | 33.56 | |
| ผลกระทบ | จำนวนผู้ได้รับประโยชน์ของพื้นที่โครงการ | | 18.16 | |
| | ความสำคัญของโครงข่าย | | 12.10 | |
| ผลรวมของคะแนนการประเมิน (เต็ม 500 คะแนน) | | | | |
| ผลการประเมิน (เต็ม 100 คะแนน) | | | | |