

แบบประเมินความคุ้มค่าในการปฏิบัติงานบำรุงทาง

สำนักงานทางหลวงที่..... แขวงทางหลวง.....

ID Code.....

โครงการ/กิจกรรม.....

ทางหลวงหมายเลข..... ตอนควบคุม.....

ชื่อตอน.....

กม.ดำเนินการ.....

วงเงินงบประมาณ (ตามแผน).....

<input type="checkbox"/> ประเมินก่อนดำเนินงาน	<input type="checkbox"/> ประเมินหลังดำเนินงาน
รหัสงาน	รหัสงาน
<input type="checkbox"/> งานบำรุงปกติ	<input type="checkbox"/> งานบำรุงปกติ
<input type="checkbox"/> งานบำรุงทาง.....	<input type="checkbox"/> งานบำรุงทาง.....
	วันที่ตรวจรับงาน.....
	<input type="checkbox"/> กิจกรรมแก้ไขปัญหาการสัญจรเร่งด่วน
	วันที่ตรวจรับงาน.....

วันที่ทำการประเมิน.....

ผู้ประเมิน.....

ตำแหน่ง.....

เบอร์ติดต่อ.....

การประเมินก่อนดำเนินงาน

1. มิติความสัมพันธ์

1.1 ความสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี (พ.ศ. 2561-2580)

วิธีการ: ให้ตรวจสอบความสอดคล้องของโครงการกับยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี (พ.ศ. 2561-2580) ดังนี้

ยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี	สอดคล้อง
ยุทธศาสตร์ ด้านการสร้างความสามารถในการแข่งขัน (ประเด็น โครงสร้างพื้นฐาน เชื่อมไทย เชื่อมโลก)	✓

หมายเหตุ กำหนดให้ทุกโครงการของงานบำรุงทางทุกระยะทางต้องมีความสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี

1.2 ความสอดคล้องกับนโยบายของกรมทางหลวง

วิธีการ: ให้ตรวจสอบความสอดคล้องของโครงการกับกลยุทธ์ตามแผนยุทธศาสตร์กรมทางหลวง พ.ศ. 2560-2564 ดังนี้

แผนยุทธศาสตร์/กลยุทธ์	สอดคล้อง
ยุทธศาสตร์ที่ 2: การพัฒนาและบำรุงรักษาระดับการให้บริการของระบบทางหลวงที่รวดเร็วครอบคลุม และทันต่อสถานการณ์	
กลยุทธ์ 2.1 พัฒนาและเพิ่มประสิทธิภาพการบำรุงรักษาระบบทางหลวง	✓
กลยุทธ์ 2.2 พัฒนาและเพิ่มประสิทธิภาพการแก้ไขปัญหาภัยพิบัติบนระบบทางหลวง	
กลยุทธ์ 2.3 พัฒนาและเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการงานควบคุมน้ำหนัทยานพาหนะสำหรับระบบโลจิสติกส์และการขนส่ง	
กลยุทธ์ 2.4 พัฒนาและเพิ่มประสิทธิภาพการให้บริการ	✓
กลยุทธ์ 2.5 พัฒนาและเพิ่มประสิทธิภาพการดูแลรักษาภูมิทัศน์ ไหล่ทาง และทางเท้า รวมถึงการมีส่วนร่วมของท้องถิ่นและภาคประชาชน	
กลยุทธ์ 2.6 พัฒนาและส่งเสริมการวิจัยพัฒนา การสร้างนวัตกรรม การใช้เทคโนโลยี การสร้างระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ และการผสมผสานเทคโนโลยีดิจิทัล ด้านการบำรุงรักษา และการให้บริการอื่น ๆ บนระบบทางหลวง	

แนวทางการประเมิน

- มีความสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี (ผ่าน ให้ประเมินในมิติอื่นต่อไป)
- มีความสอดคล้องกับกลยุทธ์ตามแผนยุทธศาสตร์กรมทางหลวงอย่างน้อย 1 กลยุทธ์ (ผ่าน ให้ประเมินในมิติอื่นต่อไป)
- ไม่มีความสอดคล้องกับกลยุทธ์ตามแผนยุทธศาสตร์ (ไม่ผ่าน)

1.3 ความสอดคล้องกับสภาพความเสียหาย

วิธีการ: ให้พิจารณาสภาพความเสียหายหรือรูปแบบของการปรับปรุงและซ่อมไหล่ทาง ทางเท้า ทางเชื่อม และเกาะแบ่งถนน ดังนี้

- ปรับปรุงรูปแบบผิวทางของไหล่ทางหรือทางเชื่อม เช่น เปลี่ยนจากผิวทางลูกรัง หรือหินคลุก เป็นผิวทางที่มีมาตรฐานสูงกว่า เช่น ผิวทาง AC หรือ Concrete ใช่
- ไหล่ทางมีความเสียหาย ซึ่งอาจส่งผลให้เกิดอันตรายแก่ผู้ใช้ทาง เช่น เป็นหลุมบ่อ หรือยุบตัว ใช่
- ก่อสร้างทางเท้าใหม่เพื่ออำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชน ใช่
- ซ่อมทางเท้าเดิมที่เสียหายมาก (มีพื้นที่ทางเท้าที่เสียหายมากกว่าร้อยละ 50) ใช่
- ซ่อมทางเท้าเดิมที่เสียหาย (มีพื้นที่ทางเท้าที่เสียหายน้อยกว่าร้อยละ 50) ใช่
- การก่อสร้างใหม่ หรือซ่อมแซม หรือปรับปรุงรูปแบบเกาะแบ่งถนนเพื่อเพิ่มความปลอดภัยให้ผู้ใช้ทาง หรือเพิ่มศักยภาพในการจราจร เช่น การปรับปรุงเกาะแบ่งถนนเป็น Concrete Barrier การทำ Storage Lane การเปลี่ยนจากเกาะแบ่งถนนสี่ เป็นเกาะแบ่งถนนประเภท เกาะกลางแบบยก (Raised Median) เกาะกลางแบบกดเป็นร่อง (Depressed Median) และเกาะกลางแบบเป็นราวหรือกำแพงกั้น(Barrier Median) ใช่
- การปรับปรุงเกาะแบ่งถนนเพื่อให้มีทัศนียภาพที่สวยงาม ใช่
- การปรับปรุงรูปแบบอื่นๆ เพื่อเพิ่มความปลอดภัย อำนวยความสะดวก หรือบรรเทาปัญหาความเดือดร้อนของประชาชนและผู้ใช้ทาง เช่น การปรับปรุงทางเท้าเพื่อวางระบบระบายน้ำ (ระบุ)..... ใช่
- การปรับปรุงรูปแบบอื่นๆ เพื่อส่งเสริมทัศนียภาพในเขตทาง (ระบุ) ใช่

แนวทางการประเมิน

ความสอดคล้องกับสภาพความเสียหาย	คะแนนการประเมิน
<ul style="list-style-type: none"> ● ปรับปรุงรูปแบบผิวทางของไหล่ทางหรือทางเชื่อม เช่น เปลี่ยนจากผิวทางลูกรังหรือหินคลุก เป็นผิวทางที่มีมาตรฐานสูงกว่า เช่น ผิวทาง AC หรือ Concrete ● ไหล่ทางมีความเสียหาย ซึ่งอาจส่งผลให้เกิดอันตรายแก่ผู้ใช้ทาง เช่น เป็นหลุมบ่อ หรือยุบตัว ● ก่อสร้างทางเท้าใหม่เพื่ออำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชน ● ซ่อมทางเท้าเดิมที่เสียหายมาก (มีพื้นที่ทางเท้าที่เสียหายมากกว่าร้อยละ 50) ● การก่อสร้างใหม่ หรือซ่อมแซม หรือปรับปรุงรูปแบบเกาะแบ่งถนนเพื่อเพิ่มความปลอดภัยให้ผู้ใช้ทาง หรือเพิ่มศักยภาพในการจราจร เช่น การปรับปรุงเกาะแบ่งถนนเป็น Concrete Barrier การทำ Storage Lane การเปลี่ยนจากเกาะแบ่งถนนสี เป็นเกาะแบ่งถนนประเภท เกาะกลางแบบยก (Raised Median) เกาะกลางแบบกดเป็นร่อง (Depressed Median) และเกาะกลางแบบเป็นราวหรือกำแพงกั้น(Barrier Median) ● การปรับปรุงรูปแบบอื่นๆ เพื่อเพิ่มความปลอดภัย อำนวยความสะดวก หรือบรรเทาปัญหาความเดือดร้อน ของประชาชนและผู้ใช้ทาง 	5
<ul style="list-style-type: none"> ● ซ่อมทางเท้าเดิมที่เสียหาย (มีพื้นที่ทางเท้าที่เสียหายน้อยกว่าร้อยละ 50) ● การปรับปรุงเกาะแบ่งถนนเพื่อเพิ่มศักยภาพที่สวยงาม ● การปรับปรุงรูปแบบอื่นๆ เพื่อส่งเสริมศักยภาพในเขตทาง 	3

หมายเหตุ ในกรณีที่การดำเนินงานโครงการมีรูปแบบการปรับปรุงหลายรูปแบบ ให้ผู้ประเมินกำหนดคะแนนสูงสุดที่สามารถให้ได้ ตามเงื่อนไขที่กำหนด เช่น รูปแบบของโครงการประกอบด้วย การก่อสร้างทางเท้าใหม่บริเวณหน้าโรงเรียน และปรับปรุงเกาะแบ่งกลางโดยทำการปูผิว Slab Block เพื่อเพิ่มความปลอดภัยให้กับพื้นที่โครงการ ดังนั้นกรณีนี้สามารถกำหนดคะแนนการประเมินด้านความสอดคล้องกับสภาพความเสียหาย ได้เท่ากับ 5 คะแนน เนื่องจากสอดคล้องกับเงื่อนไขที่กำหนดว่า มีการก่อสร้างทางเท้าใหม่เพื่ออำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชน

2. มิติประสิทธิภาพ

2.1 ระยะเวลาตามแผนงาน

งบประมาณโครงการ.....ล้านบาท

ระยะเวลาตามแผนงาน (ระยะเวลาที่จะกำหนดในสัญญา)..... วัน

ระยะเวลาตามแผนงานโครงการ (วัน)	คะแนนการประเมิน
งบประมาณ < 20 ล้านบาท และมีระยะเวลา < 90 วัน หรือ งบประมาณ ≥ 20 ล้านบาท และมีระยะเวลา < 120 วัน	5
งบประมาณ < 20 ล้านบาท และมีระยะเวลา = 90 วัน หรือ งบประมาณ ≥ 20 ล้านบาท และมีระยะเวลา = 120 วัน	3
งบประมาณ < 20 ล้านบาท และมีระยะเวลา > 90 วัน หรือ งบประมาณ ≥ 20 ล้านบาท และมีระยะเวลา > 120 วัน	0

หมายเหตุ ระยะเวลาการก่อสร้างสูงสุด ให้เป็นไปตามข้อกำหนดของสำนักบริหารบำรุงทาง ตามบันทึกข้อความที่ สร.2/447 ลงวันที่ 29 มกราคม พ.ศ. 2563 ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

- วงเงินน้อยกว่า 20 ล้านบาท วันทำการไม่เกิน 90 วัน
- วงเงินมากกว่าหรือเท่ากับ 20 ล้านบาท วันทำการไม่เกิน 120 วัน

3. สรุปผลการประเมินก่อนดำเนินงาน

- มีความสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี
- มีความสอดคล้องกับกลยุทธ์ตามแผนยุทธศาสตร์กรมทางหลวงอย่างน้อย 1 กลยุทธ์

มิติ	ดัชนีการประเมิน	ผลการประเมิน	ค่าถ่วงน้ำหนัก	คะแนนการประเมิน
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
ความสัมพันธ์	ความสอดคล้องกับสภาพความเสียหาย		51.88	
ประสิทธิภาพ	ระยะเวลาตามแผนงาน		48.12	
ผลรวมของคะแนนการประเมิน (เต็ม 500 คะแนน)				
ผลการประเมิน (เต็ม 100 คะแนน)				